**Некоторые замечания по конституционному проекту Общества Будущее**

Я не отваживаюсь оценить проект в целом, сосредоточусь лишь на главных моментах. Я не согласен с ключевой вещью, сохраненной в этой версии конституции - федерализмом советского типа. В России федерализм есть, как известно, порождение ленинизма, коммунистической утопии, и никаких органических корней не имеет. Мне нравится, что Вы всех переименовали в губернии, но не нравится, что оставили федерализм как общий принцип, осеняющий собою всё. Здесь есть противоречие: переименование всех советских административно-территориальных образований в губернии - это поклон в сторону исторической унитарной традиции, но "губернатор как высший исполнительный орган" находится в противоречии с ней. Двум богам служить нельзя.

По-моему, политически проще отказаться от мертворожденного федерализма (все постсоветские государства унитарны, лишь одна Россия «федерация», продолжающая традицию советской «многонационалии»), сохранив при этом несколько автономных областей, чем упразднить все автономии и всех вообще уравнять. Русские области за статус "субъекта Федерации" не держатся, им федерализм не нужен; а некоторые автономии держатся, и еще как. Их лучше избавить от национальной окраски в названии (это у Вас правильно), но все же дать статус автономных областей (внутри унитарного государства). Наполнение автономного статуса может быть разным - тут уже зависит от Центра, кому сколько сверхнормативной самостоятельности дать. Главное - избавить административно-территориальное деление от этнической окраски; в настоящее же время у нас быстро растут этнократии внутри «многонационалии», так что РФ грозит в недалеком будущем участь СССР. Сохранение советского федерализма этой тенденции потворствует.

В нормальных же областях должны быть земские выборные органы, то есть широкое местное самоуправление, и губернатор в качестве представителя Центра, функцией которого являлся бы общий надзор. Он и был в России всегда представителем Центра, и фактически является таковым сейчас. При желании и такое положение вещей можно называть «федерализмом», если кому-то очень дорого это слово, но только это будет совершенно другой «федерализм».

Далее, о президенте. Я категорически против того, чтобы он был главой государства. Я за то, чтобы у нас была американская модель (Латинская Америка плюс США), где он является главой исполнительной власти, непосредственно возглавляет правительство, и никакого премьера не существует. Мне уже доводилось объяснять это здесь <https://echo.msk.ru/blog/planperemen/2125108-echo/> Можно сформулировать это положение так: «Президент является главой исполнительной власти и представляет государство (выступает в качестве главы государства) в международных отношениях». Но внутри государства он не должен таковым быть. Иначе разделения властей нам не достичь: все ветви государственной власти должны будут отчитываться перед «всенародно избираемым» главой государства, а исполнительная власть, которую он вправе возглавлять непосредственно, продолжит быть фактически главной ветвью власти.

Сроки президентства - 4 года - слишком коротки для нас. Я лично выбирал бы между двумя вариантами - 5 лет и не более двух раз в течение жизни (французский вариант) или один только раз, но 7 лет (чуть удлиненный мексиканский вариант). Есть за и против у каждого варианта. Здесь отмечу только, что за семь лет можно многое успеть, не думая о следующих выборах и необходимости заискивать перед избирателями. Понятно, что профессиональным политикам хочется, чтобы выборы были почаще, но впереди следует ставить стратегические интересы.

В судебной сфере важен вопрос (он у Вас, кажется, недостаточно проработан), кто рекомендует президенту кандидатов в судьи. Это может быть его администрация, министр юстиции или специальный совет (высший совет магистратуры, как в романских странах). Мне больше нравится последнее, но этот вопрос надо определенно решить. Президент - это только авторучка; реально судей назначает тот, кто их ему рекомендует. Президент, особенно если он не юрист, может знать лично лишь двух-трех кандидатов на должности председателей высших судов.

Законодательная инициатива у Вас очень щедрая - каждый депутат из 600. Будет затор из законопроектов. Что ни одна партия не должна иметь более 55 процентов - это экзотика; где еще такое есть?