

Проект реформы Романа Юнемана полезен конституционному движению

Один из народных депутатов - авторов Декларации о государственном суверенитете РСФСР, активный участник конституционного процесса 1990-1993 гг., социал-демократ и правовец Леонид Волков, спустя годы наблюдая за пренебрежением властями Конституцией, мечтал о широком общественном конституционном движении, которое бы вернуло Россию на путь демократии и правового государства. Его вдохновляли веховцы начала XX века. Выдающийся конституционалист и продолжатель традиций дореволюционной конституционной мысли умер в Германии несколько лет назад, не дождавшись перемен.

Однако интерес, который мы сейчас наблюдаем к Конституции, пожалуй, наиболее заметный за последние тридцать лет. Оппозиция, а следом и правящий класс, включили масштабные конституционные изменения в свою повестку. По сути, мы можем говорить о зарождении конституционного движения, одним из важнейших элементов которого являются разнообразные конституционные проекты будущего России, которые интересны не только экспертам, но и широкому кругу граждан. Появление каждого из них - безусловно, важное событие. Так было, например, с академическим проектом Конституции студентов и преподавателей ВШЭ, с инициативными предложениями Фонда конституционных реформ, с альтернативными поправками партии "Яблоко" и многими другими.

На днях был обнародован проект Конституции, подготовленный рабочей группой московского оппозиционного политика Романа Юнемана, который готовится к выборам в Государственную Думу 2021 года и предлагает свой вклад в конституционный процесс. Чем же примечателен этот проект?

В теории конституционного права набор формулировок довольно-таки ограничен. Все они, в той или иной степени, выражают ключевые принципы конституционализма (разделение властей, гарантии прав человека, сменяемость власти и т.д.). Однако, в конституционном движении важен сам факт широкой общественной дискуссии, согласие в обществе вокруг базовых ценностей и правил, стремление к конституционному консенсусу. Хотя проект Юнемана и дублирует многие положения существующей Конституции, в процессе обсуждения они будут уже по-новому осмыслены обществом, как это было тридцать лет назад, тем самым способствуя конституционной перезагрузке.

Уместно напомнить, что конституционный процесс начала 90-х гг. длился в России более трёх лет. Конституционные положения прошли через многочисленное горнило многолетних дебатов в зарождающихся парламенте и гражданском обществе. Многие ценности конституционализма были осмыслены и приняты не только как образ желаемого ближайшего будущего, но и как программа, подлежащая незамедлительному исполнению. Поэтому тезис отдельных политиков о слепом слепом копировании

зарубежного опыта при подготовке Конституции России просто не подтверждается фактами.

Проект Юнемана - это очередной повод поговорить о Конституции. Финальная конфигурация текстов и судьба Конституции России будет решаться политиками в соответствующий исторический момент. Важно готовить и близить этот момент, качать конституционную мышцу, предлагать позитивную альтернативу.

Проект Конституции предваряется основательной аналитической пояснительной запиской, где показывается конституционная история, родовая травма Конституции 1993 года, проблемы существующей Конституции, зарубежный опыт, предлагается решение назревших проблем не только на уровне Конституции, но при реформе текущего законодательства. По сути, разработчики инициируют цельный проект конституционной реформы.

Особенностью проекта является его национал-демократическая направленность. С одной стороны, предлагаются полезные дополнительные гарантии сменяемости власти, оппозиционной деятельности и разделения властей (выборность членов Госсовета как верхней палаты парламента, не более 55% мест в парламенте для одной партии, строгое ограничение президентских сроков, перераспределение полномочий от президента к парламентам и т.д.).

С другой стороны, проект делает акцент на русских как государствообразующем и коренном народе, необходимости воссоединения разделённого народа, предусматривает такие спорные идеологические концепты, как народ, нация, "великая Россия", "предки, всегда стремившиеся к свободе и справедливости", не подвергает сомнению неправовую аннексию Крымского полуострова, указывает на национальные республики как потенциальный источник сепаратизма.

Разработчики, вопреки собственным выводам о сверхполномочиях Президента, сохраняют за ним статус гаранта Конституции, политического арбитра в конфликтах, а также архаичную формулу советских времён об определении основных направлений внутренней и внешней политики государства. Да и концепт "главы государства" для передового проекта Конституции не выглядит убедительным. В правовом государстве именно суд является гарантом Конституции и прав человека, арбитром в конфликтах.

Авторами недооценивается значимость местного самоуправления и суда присяжных как самостоятельных факторов перемен, хотя ими и предпринимается попытка гарантировать и расширить их полномочия. Разработчики обходят своим вниманием избирательные комиссии и не определились с ролью прокуратуры.

В переходных положениях справедливо предлагается при принятии Конституции прекратить полномочия всего состава Конституционного Суда, дискредитировавшего не

только идеалы юридической профессии и независимости судебной власти, но легитимировавшего узурпацию власти Путиным и правящим политическим классом.

Однако проект эклектичен и нуждается в доработке для приведения в соответствие с современными стандартами и практиками демократического правового государства с республиканской формой правления. Между тем, полезность этой конституционной инициативы неоспорима, она вносит важный вклад в российский конституционный процесс.

Станислав Станских, российский юрист-конституционалист,
научный сотрудник Университета Северной Каролины в Чапел-Хилле,
приглашенный исследователь юридического факультета Висконсинского университета
(США)