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Настоящая рецензия подготовлена мной в качестве научного консультанта. По приглашению **Р.А. Юнемана**, руководителя рабочей группы по подготовке Проекта, я помогал с составлением финальной редакции. Осознавая потенциальный конфликт интересов, отмечу, что в научной деятельности всегда придерживаюсь принципа объективизма. Изложенное в настоящей рецензии является отражением моих личных политико-правовых воззрений и не является точкой зрения НИУ ВШЭ или ПАО Сбербанк.

Проект отражает два мотива, которыми руководствовались, по всей видимости, авторы. С одной стороны, Проект должен быть результатом общественного консенсуса, отражением т.н. «фактической конституции» (по **Ф. Лассалю**). С другой стороны, Проект явился отражением «конституционных страхов» (по **А. Шайо**) – конституционно-правовых проблем, с которыми Российское государство столкнулось в применении Конституции 1993 г.

К примеру, авторы уточнили конституционные гарантии свободы собраний, церковно-государственных отношений, статус Президента как главы государства и верховного арбитра. Виден и национал-демократический налёт идеологии в Проекте: административно-территориальное деление утратило этнический характер, появилась категория «русские и все другие коренные народы России» и др.

Несомненным плюсом Проекта является попытка устранить ряд конституционных клаузул, значение которых в известной степени выхолощено или обладает неясностью в науке. Изъяты термины «светское государство», «социальное государство», «республика (государство)», установлена категория собственности как единая экономическая сущность (никаких постсоветских «форм собственности», конечно, нет в природе). Разграничены понятия «публичное мероприятие» и «пикетирование», последнее, как справедливо замечают авторы, по своей природе не требует уведомления со стороны организатора.

Отдельно отмечу весьма грамотную конституционную инженерию в сфере разделения властей, выстраивания взаимного сдерживания высших органов государственной власти. Президент, на первый взгляд, и является главой государства, верховным главнокомандующим и гарантом Конституции, но со всех сторон подвергается надзору со стороны Парламента и Конституционного Суда. Благодаря уточнению порядка и основания для запуска процедуры отрешения от должности, Президент не будет чувствовать себя неприкасаемым верховным вождём, но главным государственным управленцем, отчитывающимся перед народом непосредственно и через другие высшие государственные органы.

Наконец, в соответствии с Европейской хартией местного самоуправления 1985 г. положения о местном самоуправлении дополнены рядом важных конституционно-правовых гарантий, свидетельствующих о стремлении авторов усилить участие людей в общем деле (лат. *res publica*).

С чем я бы поспорил, так это с излишней абсолютизацией тех или иных прав и свобод. К слову, свобода собраний может быть ограничена, положим, во время чрезвычайной ситуации, при чрезвычайном или военном положении. Для предотвращения мятежа, причинения вреда имуществу, насилия органы полиции *должны* иметь право прекращать публичное мероприятие в качестве превентивной меры. Мне видится, что необходимость каждый раз для таких случаев обращаться в суд сделает последний бездушным конвейером по штампованию соответствующих судебных решений. Кроме того, переходные и заключительные положения не отвечают на один из ключевых вопросов с точки зрения юридической техники – что делать, если в правоприменительной практике обнаруживается несоответствие нормативного правового акта Конституции. По логике возможен только запрос в Конституционный Суд, потому что только он вправе решать подобные вопросы права, однако чисто технически таких законоположений может быть очень много. Не уверен, что 9 судей успеют в относительно краткий срок навести порядок в правовой системе России.

Всё вышеизложенное, впрочем, не умаляет заслуг авторов Проекта. Отмечу довольно высокий уровень юридической техники проекта и отсутствие видимых противоречий одних положений Проекта другим.